Судья: Дудкин А.Ю.

Дело № 33-4430/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Куприенко С.Г.,

судей Снегиревой Е.Н., Павлова А.В.,

при секретаре Григорян А.К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Снегиревой Е.Н. дело по частной жалобе ОАО «Сбербанк России» и дополнениям к ней на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

\*\*\* года Бутырским районным судом г. Москвы было вынесено решение по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову И.А., Озниевой И.Н. о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, неустойки, обращении взыскания на доли в уставном капитале, обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Озниевой И.Н. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора недействительным.

Определением судебной коллегия по гражданским делам от \*\*\*года указанное решение суда оставлено без изменения.

\*\*\*года ОАО «Сбербанк России» обратился с заявлением о выдачи дубликата исполнительного листа выданного на основании решения Бутырского районного суда г. Москвы от \*\*\*года в отношении Озниевой И.Н., поскольку подлинник исполнительного листа утрачен.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в суд первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом.

Представитель Озниевой И.Н. – Зима Г.В. в суд первой инстанции явилась, против доводов заявления возражала.

Суд первой инстанции постановил: Заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче дубликата исполнительного листа оставить без удовлетворения.

ОАО «Сбербанк России» просит об отмене указанного выше определения по доводам частной жалобы, подписанной его представителем Борзуновым Р.А.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и дополнений к ней, заслушав объяснения представителя ОАО «Сбербанк России» - Борзунова Р.А., возражения представителя Озниевой И.Н. – Пармака А.В., приходит к выводу о том, что определение судьи первой инстанции по настоящему делу подлежит отмене по следующим основаниям.

Постановив указанное определение, суд первой инстанции исходил из того, что исполнительный лист, о выдаче дубликата которого подано заявление согласно документам, представленным Озниевой И.Н. находится у заявителя, каких-либо достоверных сведений о том, что исполнительный лист утерян в ходе рассмотрения заявления не представлено.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции.

Согласно ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать дубликаты исполнительных документов.

Исходя из смысла требований гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, условиями выдачи дубликата исполнительного листа являются: утрата исполнительного листа; решение суда на момент выдачи дубликата исполнительного листа не исполнено. Обращение за получением дубликата возможно в пределах сроков, установленных для предъявления исполнительного документа к взысканию (ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). В случае пропуска срока по уважительной причине, например в связи с утратой исполнительного листа по вине организации, пропущенный срок может быть восстановлен.

Установлено, что \*\*\*года Бутырским районным судом г. Москвы было вынесено решение по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову И.А., Озниевой И.Н. о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, неустойки, обращении взыскания на доли в уставном капитале, обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Озниевой И.Н. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора недействительным.

Определением судебной коллегия по гражданским делам от \*\*\*года указанное решение суда оставлено без изменения.

На основании указанного решения суда в отношении должника Озниевой И.Н. \*\*\*г. был выдан исполнительный лист \*\*\* № \*\*\* и направлен в Х.районный отдел судебных приставов по г. Москве, \*\*\*года возбуждено исполнительное производство № \*\*\*.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Химкинского районного отдела УФССП по Москве от \*\*\*г. указанное исполнительное производство окончено, исполнительный документ направлен арбитражному управляющему ООО «Национальный проект» Глаголеву Р.А.

Указанное постановление судебного пристава-исполнителя было обжаловано взыскателем и \*\*\*года Московским областным судом признано незаконным.

В ответ на запрос Л. отделения № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» от \*\*\*года арбитражный управляющий ООО «Национальный проект» Глаголев Р.А. сообщил, что исполнительный лист ВС № \*\*\* от \*\*\*г. в материалах дела о банкротстве ООО «Национальный проект» отсутствует.

Заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче дубликата исполнительного листа ВС № \*\*\* от \*\*\*г. основано на том, что решение Б.районного суда г. Москвы от \*\*\* года в отношении должника Озниевой И.Н. не исполнено, срок предъявления исполнительного документа не истек, в архивных документах Л.отделения № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» указанный исполнительный лист отсутствует, о чем свидетельствует акт служебной проверки Л. отделения № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» по факту отсутствия исполнительного листа ВС № \*\*\* от \*\*\*г.

Таким образом, поскольку в ходе рассмотрения заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче дубликата исполнительного листа, суду представлены доказательства утраты исполнительного документа, решение суда на момент выдачи дубликата исполнительного листа не исполнено, то имеются законные основания для удовлетворения заявления ОАО «Сбербанк России» о выдачи дубликата исполнительного листа.

При этом доводы должника Озниевой И.Н о том, что что \*\*\*г. исполнительный лист был получен представителем Л. отделения № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» не могут судебной коллегией быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют о наличии у взыскателя исполнительного документа в настоящее время и злоупотреблении взыскателем своими правами.

Ссылка представителя должника на то обстоятельство, что срок, установленный для предъявления исполнительного документа к взысканию ОАО «Сбербанк России» пропущен, не основана на требованиях закона и фактических обстоятельствах дела.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении [отсрочки](consultantplus://offline/ref=35D82BDA326DE9F4F12FC14F7A731A5B6FC9F087635657E75B0AB60FE561999F9F4137558E29B44BT6pCH) или [рассрочки](consultantplus://offline/ref=35D82BDA326DE9F4F12FC14F7A731A5B6FC9F087635657E75B0AB60FE561999F9F4137558E29B44BT6pFH) его исполнения (ст.21 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ст. 432 ГПК РФ [срок](consultantplus://offline/ref=93C1F61ED8E5A599B7CEA82067838BF4310882581A1010627E74A34E986F9EC0E2852CEB6BB5CB7EB4m2H) предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Поскольку из материалов дела усматривается, что \*\*\*года возбуждено исполнительное производство № \*\*\*, постановлением судебного пристава-исполнителя Химкинского районного отдела \*\*\* по Москве от \*\*\*г. указанное исполнительное производство окончено, постановление судебного пристава-исполнителя Х.районного отдела УФССП по Москве от \*\*\*г. было \*\*\*года Московским областным судом признано незаконным, заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подано в суд \*\*\*года, то установленный законом срок предъявления исполнительного листа к исполнению к моменту подачи заявления о выдачи его дубликата не истек.

При таких обстоятельствах определение Б. районного суда г. Москвы от \*\*\*года подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Бутырского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2014 года - отменить.

Выдать дубликат исполнительного листа \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*г. по решению Б. районного суда г. Москвы было вынесено от \*\*\*года по гражданскому делу № \*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову И.А., Озниевой И.Н. о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, неустойки, обращении взыскания на доли в уставном капитале, обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Озниевой И.Н. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора недействительным в отношении Озниевой И.Н..

Председательствующий

Судьи